

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
27 JAN 2012	
ZAAKNR	201007346/1
AAN	
BEHANDELD DD:	PAR:

TEVENS PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. de heer A.H.M. Boevink
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Datum **VERZONDEN 26 JAN. 2012**
Uw kenmerk : 201007346/1/R2
Ons kenmerk : 2012.0.011.258/adb
Zaaknummer : 2007-10-03119
Contactpersoon : Mr. A. Meijers
Doorkiesnr. : 026-3773697

Onderwerp: Bestemmingsplan Kleefse Waard Koningspley Noord
Aanvullend verweerschrift

Geacht college,

Bij brief van 12 november 2010 hebben wij u namens de raad van de gemeente Arnhem (hierna: de raad) het verweerschrift in onderhavige bestemmingsplanprocedure toegezonden. In het verweerschrift is opgemerkt dat naar aanleiding van het beroep van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort overleg zal plaatsvinden tussen bestuurders van Arnhem en Westervoort. Gelet op dat overleg is in het verweerschrift niet op het beroep van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort gereageerd. Opgemerkt is dat als het bestuurlijk overleg niet tot het beoogde resultaat leidt, er alsnog op het beroep zal worden gereageerd.

Aangezien het bestuurlijk overleg (tot op heden) niet tot het beoogde resultaat heeft geleid, wordt hierbij alsnog inhoudelijk ingegaan op de gronden van het beroep van burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort.

I. Ontvankelijkheid

Alvorens te reageren op de beroepsgronden, wordt eerst ingegaan op de ontvankelijkheid van het beroep.

De raad merkt op dat burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort (hierna ook te noemen: de Gemeente Westervoort) beroep hebben ingesteld tegen het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland van 15 juni 2010. Burgemeester en wethouders van de gemeente Westervoort waren daartoe gemachtigd door de raad van de gemeente Westervoort.

Ingevolge artikel 1:2, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden ten aanzien van bestuursorganen, de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.

Met het bestreden besluit is goedkeuring verleend aan onderhavig bestemmingsplan. Het goedkeuringsbesluit heeft betrekking op een door de raad vastgesteld bestemmingsplan voor het grondgebied van de gemeente Arnhem. Het plangebied is gelegen in de nabijheid van de gemeente Westervoort.



De kortste afstand van de (oostelijke) grens van het plangebied tot aan de gemeentegrens met Westervoort bedraagt circa 130 meter. De kortste afstand van de (oostelijke) plangrens tot aan bebouwd gebied in Westervoort bedraagt zelfs meer dan 500 meter (zie: plantoelichting, p. 51). Het gebied Koningspley Noord is gelegen op een afstand van circa 600 tot 1.500 meter van de westelijke rand van het bebouwde gebied in Westervoort.

Gelet op deze afstanden vraagt de raad zich af of burgemeester en wethouders van Westervoort c.q. de raad van Westervoort kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste en tweede lid Awb bij het bestreden besluit, te meer omdat (ten gevolge van onderhavig bestemmingsplan) de geluidzone aan de kant van Westervoort niet wordt gewijzigd én de toegestane bedrijven in het plangebied in vergelijking tot de voorheen geldende bestemmingsplannen zijn teruggebracht en gemaximaliseerd tot milieucategorie 4, waarvoor voorkeursafstanden gelden tot maximaal 300 meter. Onderhavig bestemmingsplan is derhalve niet van invloed op (de ruimtelijke ordening van) de gemeente Westervoort.

II. Inhoudelijke reactie

Indien en voor zover uw Afdeling van oordeel is dat het beroep ontvankelijk is, merkt de raad het volgende op.

Handhaven van argumenten

De Gemeente Westervoort heeft in het beroepschrift opgemerkt dat zij de eerdere argumenten handhaaft, zoals vermeld in de ingediende inspraakreactie, zienswijze en bedenkingen.

De raad merkt op dat reeds van de zijde van de gemeente Arnhem en de provincie Gelderland een reactie is gegeven op de inspraakreactie, zienswijze en bedenkingen. Het ligt in dat geval op de weg van de Gemeente Westervoort om in beroep aan te geven waarom deze reacties niet deugdelijk zouden zijn. De Gemeente Westervoort heeft dit nagelaten.

Zonering

De Gemeente Westervoort heeft in het beroepschrift opgemerkt dat, nu er sprake is van een gemeentegrens overschrijdende geluidzone, de ligging van de 50 dB(A) geluidzone had moeten worden vastgesteld op het moment dat onderhavig bestemmingsplan werd vastgesteld. Volgens de Gemeente Westervoort betekent dit dat gelijktijdig met de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan een herziening van een of meer plannen op het grondgebied van de gemeente Westervoort had moeten worden vastgesteld, teneinde weer een ononderbroken lijn/contour te krijgen; thans is er sprake van een leemte in de zone/contour, aldus de Gemeente Westervoort.

De raad merkt – in aanvulling op hetgeen hierover al is opgemerkt in het zienswijzenrapport (zie nr. 22) – op dat het bestemmingsplan voldoet aan de voorgeschreven zoneringverplichting en dat de reeds bestaande geluidzone (aan de kant van Westervoort) niet wijzigt. Ter toelichting strekt het volgende.



Rondom het industrieterrein Arnhem Noord is reeds bij KB van 22 augustus 1990 een geluidzone vastgesteld. Daarmee is voldaan aan de verplichting uit het toenmalige artikel 41 van de Wet Geluidhinder (oud), thans opgenomen in artikel 40 van de Wet Geluidhinder.

Het gebied Koningspley Noord is gelegen binnen de reeds vastgestelde geluidzone. Dit gebied is door onderhavig bestemmingsplan deel gaan uitmaken van het gezoneerde industrieterrein. Uitbreiding/wijziging van de geluidzone is niet vereist; uit verricht onderzoek is namelijk gebleken dat de ontwikkeling van Koningspley Noord tot bedrijventerrein *geen* gevolgen heeft voor de begrenzing van de (reeds bestaande) zone op het grondgebied van de gemeente Westervoort (zie: geluidsrapport Arcadis van 28 april 2009 en de Milieuaspectenstudie van augustus 2009, p. 16-19).

De ontwikkelingen die met onderhavig bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, leiden niet tot een overschrijding van de geluidzone of de MTG-punten (zie: plantoelichting, p. 50). Van een leemte in de zone/contour is dan ook geen sprake.

Documenten

Volgens de gemeente Westervoort is het vreemd dat – bij een inhoudelijke toetsing en belangenafweging – in bepaalde voorschriften van onderhavig bestemmingsplan wordt verwezen naar stukken, zonder dat objectief gezien vast staat en als zodanig te herleiden is, welk stuk wordt bedoeld.

Dit argument heeft de Gemeente Westervoort ook aangevoerd in de ingediende bedenkingen. In het goedkeuringsbesluit is daarop reeds gereageerd door gedeputeerde staten (zie: goedkeuringsbesluit, p. 2). De Gemeente Westervoort heeft in het beroep niet gemotiveerd waarom de weerlegging van de bedenkingen niet juist zou zijn.

De raad merkt voorts op dat in de planvoorschriften is verwezen naar de visie Koningspley. Uit het bestemmingsplan blijkt welke visie het betreft, namelijk de visie Koningspley die is vastgesteld op 25 juni 2007 (zie: plantoelichting, p. 31).

Terinzagelegging

De Gemeente Westervoort heeft zich op het standpunt gesteld dat er rapporten zijn opgesteld die niet gelijktijdig met het ontwerpplan ter inzage hebben gelegen, terwijl die rapporten wel hebben gediend ter onderbouwing van het raadsbesluit omtrent vaststelling. Naar de mening van de Gemeente Westervoort is dat in strijd met artikel 3:11 Awb.

Het ontwerpplan heeft tezamen met de navolgende stukken ter inzage gelegen:

1. Ontwerp-bestemmingsplan.
2. Tekst publicatie Arnhemse Koerier/Staatscourant.
3. Milieu-aspectenstudie met bijlagen (separaat).



Na de terinzagelegging van het ontwerpplan heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar de mogelijkheden voor vestiging van een asfaltcentrale op de Koningspley Noord, de luchtkwaliteit en heeft een aanvullende natuurtoets plaatsgevonden. Daarvoor zijn de volgende rapporten opgesteld:

- TNO-rapport 2008-U-R0999/B "Onafhankelijke milieueffectstudie over de aanvraag voor de vestiging van asfaltcentrale Bruil te Arnhem", d.d. oktober 2008;
- TNO-notitie UT-000181 "Aanvullend onderzoek milieueffectstudie Bruil", d.d. 3 februari 2009;
- Rapport DGMR: "Rapport M.2006.0657.03.R001, Bestemmingsplannen Het Broek en Kleefsewaard/Koningspley-Noord, Arnhem, Luchtkwaliteitsonderbouwing", d.d. 28 april 2009;
- Econsultancy-rapport: "Natuurtoets (oriënterende fase) Kleefse Waard Koningspley Noord, Rapportnr. 09025133, d.d. 4 mei 2009.

De aanvullende onderzoeken zijn door de gemeente Arnhem bij brief van 7 mei 2009 toegezonden aan diegenen die een zienswijze hadden ingediend tegen het ontwerpplan. Daarbij is gelegenheid geboden om op die aanvullende onderzoeken te reageren. Door een aantal indieners van zienswijzen is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. In het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan is hierop ingegaan.

De raad merkt volledigheidshalve op dat het paraplubestemmingsplan "Geluidzone industrieterrein Arnhem Noord" niet ter inzage is gelegd na de goedkeuring van onderhavig bestemmingsplan. De Gemeente Westervoort doelt hier (zoals ook blijkt uit het beroepschrift) op het onderzoeksrapport van Arcadis van april 2009 met als titel "Industrieterrein Arnhem Noord paraplubestemmingsplan, welk onderzoek als bijlage bij de Milieuaspectenstudie is opgenomen.

Met inachtneming van het ontwerpplan, de ingediende zienswijzen, de aanvullende onderzoeken en de ontvangen reacties op die aanvullende onderzoeken, heeft de raad besloten omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.

De raad verzoekt uw Afdeling het bovenstaande in haar beoordeling te betrekken.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,
Het hoofd van de afdeling Ruimtelijk Juridische Zaken

mr. M.H.W. van Loo